



Vedr.: Høring over udkast til bekendtgørelse om tilskud til skov med biodiversitetsformål 2022, j. nr. 21-2712-000005

Landbrugsstyrelsen har den 17. januar d.å. udsendt udkast til nærværende bekendtgørelse i offentlig høring, og i denne forbindelse ønsker Danmarks Jægerforbund at give følgende bemærkninger:

- I første omgang, så vil Danmarks Jægerforbund gerne rose styrelsen, for en fin og bred ordning, som giver skovejerne gode muligheder for direkte at give biodiversiteten et løft i skovene, og derved indirekte forbedre forholdene for de vildtarter, som er knyttet til skovnaturen.

- Derudover vil vi gerne anerkende, at man er gået fra aldersbaseret tilskud til diameterbaseret tilskud hvilket gør ansøgning til berettiget tilskud lettere tilgængeligt. Vi bifalder også at kravet om vedlagt skovkort bortfalder.

- **Bemærkning til tilskudssatser kap 5.1.** Vi undres over arealtilskuddet til naturlig vandstand er så lavt i forhold til arealtilskud på ekstensiv drift af gammel skov. Det mener vi er bemærkelsesværdig fordi:

- Niveauet af indsats for at imødekomme de to typer af tilskud er vidt forskellig.

Ved ekstensiv drift af skov, kræver det, at man afstår fra at tynde i bevoksningen. Ved gammel bøg og egeskov kan tyndingen være overstået og bevoksningen står derfor blot og venter på at blive afdrevet eller forynget. Derfor giver man 800 kr/ha/år i 20 år til noget, man i træproduktion, langt han af vejen ville gøre i forvejen. Det står i skarp kontrast til den positive påvirkning gendannelse af naturlig vandstand vil have for naturindholdet i en skov. Ved at lukke dræn i skoven, bliver vækstforhold for bevoksning i traditionel træproduktion permanent forringet, men godtgørelsen er her bare 300 kr/ha/år i 20 år.

- Øgning af biodiversitet er ikke afspejlet i tilskudsordningen. Biodiversiteten er høj i gamle træer, det er der ingen tvivl om. Den er selvfølgelig højest i træer som liggende/stående dødt ved og træer med huller og andre skader, og den er derfor ikke nær så høj i skov, der er forvaltet som produktionsskov med høje, lige stammer uden sidegrene. Mhp. ekstensiv skovdrift sikrer det ikke på 20 år en bedre biodiversitet i den mængde som størrelsen af tilskuddet tilskriver det. I modsætning til det, er vand i skovene en stor mangelvare, og der vil være mere "biodiversitets-valuta" for pengene hvis en større del af tilskuddet blev fokuseret her.

- De efterfølgende konsekvenser af tilskuddet er ikke afspejlet ifht. tilskuddets størrelse.

Ejer af jorden skal sikre at gendannelsen af den naturlige vandstand skal bevares og området skal blive pålagt fredskovspligt efter skovlovens §4. En

permanent tilstandsændring til naturlig vandstand i en skov, vil uden tvivl forringe værdien af jorden for skovejeren. Til sammenligning er ekstensiv drift gammel skov ikke en permanent tilstand, og efter de 20 år kan traditionel skovforvaltning genoptages.

- I 2020 var der ingen ansøgninger til tilskud for gendannelse af naturlig vandstand

Efter samtale med Landbrugsstyrelsen viser det sig, at der ikke er blevet givet støtte til gendannelse af naturlig vandstand for ansøgningsrunden 2020. Det mener vi kan være udtryk for, at tilskuddet er utilstrækkeligt som incitament til at gendanne naturlig vandstand for private skovejere (vi er opmærksomme på at der er indkommet et par ansøgninger for ansøgningsrunden 2021).

- **Spørgsmål rettet til listen i bilag 1 over hjemmehørende træarter.** Denne liste er ikke ændret siden sidste år, hvor vi påpegede værdien i at have flere små/mellemstore træer, der med deres blomstring og frugtbaring gør dem interessante at bevare for bestøvende insekter og flere vildtarter. Her kan nævnes som eksempel seljerøn, alm. røn, alm. hvidtjørn og engriflet tjørn. I høringsnotat fra sidste år skrev Landbrugsstyrelsen, at bemærkningen vil indgå i det fremtidige arbejde med de tilskudsberettigede arter, og vi vil derfor gerne spørge ind til dette arbejde.

- **Spørgsmål om udbetaling af tilskud til forundersøgelse.** Engangsbetaling til at dække en teknisk forundersøgelse af etablering af naturlig vandstand. En forundersøgelse er dyr, og vi vil derfor gerne høre om man også får engangsbetalingen hvis området ikke bliver godkendt til etablering af naturlig vandstand?

- **Bemærkning vedrørende krav til skovgræsning.** Vi synes det er en unødvendig afgrænsning at tilskud kun kan blive givet hvis græsning bare er i skoven, og hegnene ikke kan udvides til omkringliggende arealer. God biodiversitet med græssende dyr er i lige så høj grad i skovkanter og overgangszoner, og vi mener man bør kunne acceptere en mere divers græsning i denne tilskudsordning. Vi er opmærksomme på forhindringen under de nuværende EU-forordninger ved tilskud til samhegning af arealer i skov og det åbne land, men vil alligevel påpege tabet af god biodiversitet en sådan samhegning ville kunne forhindre.

Spørgsmål vedrørende høringssvaret eller ved behov for uddybende kommentarer, bedes rettet til Afdelingen for Rådgivning og Uddannelse, Mikala Vildgaard, tlf. 52196710/mail: mvi@jaegerne.dk eller Rasmus Ahlmann Nielsen tlf. 88 88 75 00/ 50 60 07 62/ mail: ran@jaegerne.dk.

Venlig hilsen
Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen
Formand

Direkte tlf. + 45 27 80 28 55
E-mail clc@jaegerne.dk