



Naturstyrelsen
Haraldsgade 53
2100 København Ø.

Rødovre d. 15. februar 2013
Journalnummer NST-400-00067

Vedr. høring over udkast til forslag om ændring om miljømålsloven - forenkling af planprocessen for Natura 2000 mv.

Jægerforbundet har modtaget ovennævnte forslag til høring og har i den forbindelse følgende kommentarer:

Generelt er vi glade for udmeldingen om en forenkling af planprocessen sammenholdt med en styrkelse af lodsejerinddragelsen. Jægerforbundet har lagt mange kræfter i forrige planperiode, både fra centralt og lokalt hold, og vi vil give Miljøministeriet ret i, at der er potentiale for en procesforenkling. Vi har dog noteret os, at der er lagt op til en række ændringer, som volder os bekymring; primært i forhold til kvaliteten af de næste Natura 2000-planer, indsigelsesmulighederne, herunder længden af høringsfristperioder, samt interessenteres reelle mulighed for indflydelse på planindhold.

Ad de statslige Natura 2000-planer: idéfasen erstattes med målrettet dialog med interessenterne:

Jægerforbundets medlemmer var meget engageret allerede fra den første planperiodes idéfase, som var en god og rummelig introduktion til det kommende arbejde med Natura 2000. Det er vores klare opfattelse, at vores medlemmer var tilfredse med muligheden for at komme med idéer til deres individuelle lokale Natura 2000-område inden udarbejdelse af Natura 2000-planen. Jægerforbundet er derfor grundlæggende ærgerlige over, at der lægges op til at sløjfe denne mulighed i næste planlægningsperiode.

Det er imidlertid hensigten at erstatte idéfasen forud for udarbejdelse af Natura 2000-planen med ”forudgående drøftelse med de berørte statslige, kommunale og regionale myndigheder og med inddragelse af nationalparkbestyrelser, foreninger og organisationer, som har væsentlig interesse i planen” jf. lovforslagets § 42 a, og dette hvad enten ”interessen er knyttet til erhvervsudøvelse, beskyttelse af natur- og miljø eller væsentlige rekreative interesser” jf. bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser s. 16 i høringsmaterialet.

Jægerforbundet anerkender Miljøministeriets forslag til dialog om planindhold. Det bekymrer os imidlertid, at der er lagt en restriktion ind, så det kun er foreninger/organisationer, der indbydes til dialog, som har væsentlig interesse i planen og kun dem med beskyttelseshensyn eller væsentlige rekreative interesser. Det er intetsteds benævnt, hvordan denne væsentlighed skal tolkes, og man må således antage, at det er op til Miljøministeriet at afgøre, hvornår der er belæg for at blive inddraget. Jægerforbundet finder en sådan formulering højst foruroligende, da det med den foreslåede ændring er alt for uklart, hvem der kan inddrages samt, at afgørelsen ved tvivl alene ligger i fortolkning.

Herudover er det i bemærkninger angivet, at ”*idéfasen har i omverdenen skabt frustrationer i form af forventninger, der ikke kan indfries*”. Dette er meget beklageligt, men Jægerforbundet er ikke overbevist om, at problemet alene løses ved en ændret kommunikationsform fra idéfase til dialog. Det kræver primært en holdningsændring hos myndighederne; forstået således, at borgerinddragelse og de forskellige interessenters ønsker for de forskellige områder i højere grad accepteres, end det er tilfældet på nuværende tidspunkt gennem en decentralisering af ansvar og initiativ for Natura 2000-arbejdet.

I Frankrig arbejder man f.eks. helt anderledes med Natura 2000 end vi gør, hvor der benyttes et nedefra-og-op perspektiv således, at ansvaret for planernes udarbejdelse og implementering forankres hos de lokale og dermed tilfalder forskellige interessentgrupper. Hensigten er naturligvis at opnå de lokales følelse af det medansvar, der er nødvendigt for, at Natura 2000-indsatsen skal blive en succes.

I bemærkningerne er det nævnt, at dialogen i praksis bl.a. kan tage udgangspunkt i det etablerede dialogforum Grønt Fremdriftsforum, og at det er tanken - med afsæt i de lokale forhold og ønsker - at afprøve forskellige dialogformer i de enkelte Natura 2000-områder. Dette, finder vi er det helt rigtige udgangspunkt for interessentinddragelsen, både på centralt og decentralt hold. **Det er Jægerforbundet magtpåliggende at fremhæve muligheden for at inddrage interessenter til en forudgående dialog forud for planlægningen på lokalt hold. Denne lokale dialog er altafgørende for at opnå opbakning til målsætningerne for områderne, og vi vil understrege, at bred opbakning ikke opnås, hvis nogle interessenter frarøves muligheden for at være med** (som påpeget længere oppe).

De statslige Natura 2000-planer skal fremadrettet indeholde målsætning og indsatsprogram jf. § 39. I lovforslagets § 42 er angivet, at ”*Indsatsprogrammet udarbejdes på grundlag af basisanalysen jf. § 40 og foreliggende overvågningsdata. Indsatsprogrammet skal indeholde bindende retningslinjer for de kommunale handleplaner og indeholde konkrete forslag til handleplanerne*”. Jægerforbundet har fokus på kvaliteten af de grundliggende data og opfordrer til stor åbenhed omkring, hvorfra disse datakilder hidrører.

Ad høringsperioden over forslag til de statslige Natura 2000 planer forkortes:

Jægerforbundet er ikke begejstret for forslaget om at forkorte høringsfristen fra mindst 6 mdr. til mindst 12 uger jf. forslaget § 43, stk. 4. Dette skyldes, at interesseorganisationer som vores med ca. 95.000 medlemmer har brug for tid til at arbejde med høringer. Tid til at give den nødvendige information til vores medlemmer bl.a. via vores medlemsblad og hjemmeside, afholde informationsmøder, forberede kursusuddannelse af de tillidsfolk, der skal inddrages lokalt, afholde kurser samt hele administrationen omkring høringssvar mv. Alt i alt har vi omkring ca. 500 personer direkte involveret i arbejdet med Natura 2000. Da interesseorganisationer som vores tillige er baseret på frivillighed, skal en del af arbejdet gøres udenfor almindelig arbejdstid, hvorfor det begrænser antallet af timer, der reelt er til rådighed. Jægerforbundet vil derfor meget gerne beholde så lang en høringsfrist som overhovedet mulig.

I bemærkningerne er det fremført, at lodsejere og lokale foreninger ønsker planprocesser forkortet for at bevare momentum mv. Det er korrekt, og det gælder også for Jægerforbundet, men tiden bør ikke tages fra de frivillige og lokale kræfter. Det bør i den forbindelse erindres, at det ikke var interessenterne, der bidrog til at trække tidligere planperiode i langdrag, men derimod Staten, som ikke overholdt de fastsatte tidsfrister i Miljømålsloven!

En anden ændring i forslaget er § 45, stk. 2. Her har man fjernet, at ”*hvis der i forbindelse med det endelige forslag til Natura 2000-plan foretages ændringer... som på en væsentlig måde berører andre myndigheder eller borgere... kan vedtagelsen af Natura 2000 planen ikke ske, før de pågældende har haft lejlighed til at udtale sig*”. Reglen er erstattet med en stramning: ”*Hvis det offentliggjorte forslag til Natura 2000-plan ændres væsentligt, kan miljøministeren ikke vedtage planen endeligt, før der har været gennemført en ny høring over ændringerne. Høringsfristen fastsættes til mindst 4 uger*”. Jægerforbundet er ærgerlig over, at det i lovforslaget er de lokale folk og interessenter, der gennem en nægtet indsigelsesmulighed, skal lette planprocessen. Dette afspejler sig ligeledes i lovforslaget, hvor indsigelsesfrist er ændret til høringsfrist, f.eks. i § 43, stk. 4. Dette skyldes naturligvis, at der med den foreslåede ændring ikke længere er mulighed for at forhindre vedtagelsen af en plan, før der er opnået enighed. En sådan ændring er i sagens natur intet problem, hvis der ER enighed om Natura 2000-planens indhold, men skulle visse interesser være blevet ”overhørt” i denne proces, er det en overordentlig mindsket klagemulighed. Jægerforbundet opfordrer til procesforenkling i overensstemmelse med ændringernes formål, men ikke på bekostning af indsigelsesmuligheder.

En anden bekymring går på benævnelsen ”væsentligt” som anvendt i § 45 stk. 2. I bemærkningerne er det nævnt, at en væsentlig ændring skal forstås som ændringer, der kan have væsentlig betydning for miljøet, naturtyper og arter eller væsentlige negative økonomiske eller administrative konsekvenser. Men en ændring, der mindsker brugermuligheden for lokalbefolkning eller interessenter, og som ikke kan siges at høre under disse kriterier, vil efter reglen ikke være væsentlig og kan dermed ikke stille krav om fornyet høring af planforslaget. Dette skaber bekymring for Jægerforbundet, og vi anmoder Miljøministeriet om at gøre kriterierne bredere, så brugshensyn tages i betragtning.

Ad indholdet af de kommunale Natura 2000-handleplaner ændres:

Jægerforbundet er til gengæld glad for, at der med lovforslaget lægges op til en reducere i processen vedr. den kommunale handleplan. Således; at de kommunale handleplaner fremover alene indeholder tidsfølgen og prioritering af indsatser, herunder initiativer til interessentinddragelse jf. 46 a, samt at handleplanen skal være i overensstemmelse med Natura 2000-planen jf. § 46 a, stk. 2. Vi tror på, at en sådan indholdsopdeling mellem de statslige Natura 2000 planer og de kommunale Natura 2000 handleplaner vil frigøre ressourcer, øge til et forbedret flow i processen samt give et bedre overblik over, hvem der har ansvaret for hvad. Vi vil derfor alene i den forbindelse opfordre til, at interessenter inddrages via kommunernes grønne råd.

Ad basisanalyser:

Jægerforbundet synes, det giver god mening at fjerne basisanalysen fra de statslige Natura 2000-planer. Basisanalysen er en oversigt over fakta for et område, som indeholder kortlægning, tilstandsvurdering og et resumé jf. § 40, men som ikke skal eller bør reguleres retligt. Det er angivet i bemærkningerne, at Naturstyrelsen vil udarbejde basisanalyserne efter internt fastlagte retningslinjer. Hertil har vi ingen kommentarer.

Vi hilser velkommen, at basisanalyserne indgår i grundlaget for Miljøministeriets dialog med interessenter jf. § 42a og jf. bemærkningerne til de enkelte bestemmelser i lovforslaget s. 14 i høringsmaterialet.

Jægerforbundet er ligeledes glad for ønsket om, at Naturstyrelsen har til hensigt at præcisere basisanalyserne, der ligger til grund for Natura2000-planerne, da de nuværende basisanalyser baseres på en bredere vurdering af naturtilstanden (NOVANA) jf. bemærkningerne til de enkelte bestemmelser s. 14 i høringsmaterialet. Et faktum, der kan og har skabt uklarhed i sammenhængen mellem basisanalyse og mål og indsatser i Natura 2000-planerne. Derfor anerkender Jægerforbundet, at der er ønske om basisanalyser, der alene fokuserer på Natura2000-forpligtelserne, og vi henstiller til, at det er udgangspunkt for revisionen af de nuværende basisanalyser.

Ad de statslige Natura 2000-planer på de marine områder:

Jægerforbundet har ved flere lejligheder gjort opmærksom på vores interesse for de marine Natura 2000-områder og af den grund lagt op til etablering af ”blå” samarbejdsfora, der skal være et dialogforum mellem myndigheder, erhverv, borgere og interessentgrupper. Hensigten er at fremme bæredygtig udvikling på de marine områder.

På det seneste møde i Grønt Fremdriftsforum, hvor Miljømålsloven og de foreslåede ændringer var på dagsordenen, blev der fra Naturstyrelsens side givet udtryk for at centrale ”blå samtaler” om den marine planlægning ville finde sted tidligt i planlægningsfasen på regionalt niveau. Det fremgår dog ikke af teksten, som er sendt i høring. Naturstyrelsens jurist, Pernille Månsson har oplyst, at de ”blå samtaler” efterfølgende vil blive indarbejdet i bemærkningerne til loven. Vi har derfor stor forventning til at se det endelige lovforslag med denne tilføjelse.

Med venlig hilsen

Danmarks Jægerforbund



Claus Lind Christensen
Formand